

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – ВАРНА

ПРОТОКОЛ № 82 / 23.11.2025г.

Днес 23.11.2025г. в гр.Варна се проведе заседание на Общинска изборителна комиссия – Варна.

На заседанието присъстваха:

Председател: Велин Марков Жеков
Зам.-Председател: Траян Красимиров Димитров
Зам.-Председател: Йовчо Желязков Йовчев
Зам.-Председател: Дарина Димитрова Илиева
Зам.-Председател: Марияна Георгиева Пантелеева
Секретар: Олга Николаева Томова-Куцарова

членове: Орхан Мехмед Мехмед
Димитър Йорданов Георгиев
Емил Иванов Иванов
Дария Стилианова Стоянова
Лора Иванова Гоцева
Станислав Божидаров Сотиров
Пенка Стоева Бакалова
Илина Ангелова Дюлгерова
Румяна Денчева Цветкова
Доля Цветанова Пчелинска-Бойчева
Жени Димитрова Калчева
Емил Киров Пенков
Олег Димитров Атанасов
Мехмед Кадир Кадир
Катя Димитрова Минчева
Велин Стоянов Сербезов
Орхан Хюсеин Хасан
Иринка Павлова Христова
Йордан Валентинов Йорданов
Красимир Нанев Коев,
Емилия Христова Стефанова,

Председателят на комисията откри заседанието в 10:15 часа, а секретарят Олга Томова - Куцарова установи присъствие на 27 члена на ОИК Варна и наличие на кворум. На заседанието присъстват Изабела Иванова и адв.Марин Пандов. Председателят на комисията докладва постъпил сигнал с вх. № 638/04.11.2025 г.по описа на вх.регистър на ОИК Варна.

В.Ж.: Сигналът е допълнение към предходен сигнал от 4.11 от Биляна Якова Атанасова. Той всъщност е качен в групата. Има ли някой, който не е чел сигнала?

О.А.:Аз

В.Ж.:Искаш ли да се запознаеш?

О.А.: Да, искам.

В.Ж.:Ще го прочета за всички. Сигнал допълнение към предходен сигнал от 4.11.2025 г. Искане за незабавно произнасяне на ОИК от Биляна Якова Атанасова със съответните данни относно незаконно бездействие и нарушаване на сроковете по чл.42, ал.3 от ЗМСМА по подаден от мен сигнал. Уважаеми господин председател, уважаеми членове на ОИК, на 4 ноември подадох до вас₁

официален сигнал, съдържащ пълна фактология, правен анализ, съдебна практика относно незаконосъобразно ползване на отпуск от кмета на гр. Варна- Благомир Коцев и основанията за предсрочно прекратяване на пълномощията му на основание чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА. Оттогава изминаха 17 дни. От ваша страна не е постановено решение в законоустановения 3- дневен срок, както изисква чл. 42, ал. 3. Поради липса на произнасяне, а междувременно поради поява на нови незаконни действия от страна на Благомир Коцев, съм длъжна да допълня фактологията. Сигнал за продължаващо нарушение, отсъствие на кмета Коцев вече не 51, а 61 дни при положение, че след 11.11 няма законен отпуск. Всеки ден отсъствие след тази дата представлява продължаващо нарушение. Фактологическа хронология – 17 дни годишен отпуск, прехвърлян от 2024 г. 20 дни допълнителен отпуск, 30 дни годишен отпуск от 2025, 20 дни допълнителен отпуск от 2025, 6 дни за раждане на дете, /не му се полага – незаконни за длъжност кмет/, 8 дни неплатен отпуск,/кметът няма право на неплатен отпуск/. Общо незаконни дни 37 плюс 6 плюс 8. Общо 51 дни незаконно ползван отпуск. Нови данни: от 12 до 21.11 смята, че също са незаконни, още 10 дни незаконно отсъствие. II.Новопоявили се нищожни заповеди от ареста/затвора. След подаване на първия сигнал са издадени три нови заповеди. Заповед К-18/17.11,18.11 – липсваща/укрита заповед и 3. Заповед от 19.11, издадена с невярно основание „платен“ отпуск. Две или три са заповедите ?

Д.И.: Секунда да видя. Значи имаме една, която е за платен отпуск на 17.11. За 18.11 няма укрита заповед, той е изпълнявал лично задълженията си. От 19.11 имаме друга заповед. Така, че госпожата разсъждава на...

В.Ж.: Нейните разсъждения са нейни разсъждения. Нас ни интересува фактологията. III. Правна рамка и съдебна практика. I.Неприложимост на отпуските, отново тълкувателно решение, ВАС по дело 6993/2017г.,с което се потвърждава решение 189 на Административен съд – Враца.И последващо решение 227 на ОИК Бяла Слатина. В мотивите си ВАС постановява ползването на неплатен отпуск от лице, заето въз основа на избор, е незаконосъобразно. Практиката, която е цитирана искате ли да ви я чета, защото ние правихме отделно заседание, за да формулираме спорните въпроси?

Д.И.: В крайна сметка това ...е решение, ... практика, и не мисля, че ОИК Варна трябва да слиза на нивото на ОИК Бяла Слатина.

В.Ж.: Правните квалификации после ще ги даваме, сега фактите. В мотивите си ВАС постановява: Ползването на неплатен отпуск от лице, заето въз основа на избор е незаконосъобразно. Кметът не може сам спрямо себе си да изпълнява ролята на работодател. Освен изричните хипотези на чл.176, за кмет избран от населението, няма основание за такова отлагане.Тази съдебна практика е окончателна и задължителна, тъй като потвърждава трайното тълкуване на чл.38, ал. 7 от ЗМСМА. След това следва цитат:„Продължителната невъзможност на кмета да изпълнява функциите си, дори по обективни причини представлява неоснователно неизпълнение по смисъла на ЗМСМА. Следователно, трайната съдебна практика категорично изключва възможността за ползване на неплатен отпуск от избрани кметове.“

-Ако искате мога да не го чета? Въпросът е дали всички са запознати? Аз питах всички запознати ли са и понеже казаха, че не всички са се запознали, затова го чета.

Също така кмет няма право да прехвърля отпуск от предходни години- Решение № 2 от 2011 г. на ВКС. Следва цитат от това решение: „Същността и предназначението на платения годишен отпуск предполага отпускът да бъде ползван в рамките на календарната година, за която се отнася. Съгласно чл.38, ал.2 кметовете на общини се избират пряко от населението, поради което за тях липсва работодател по смисъла на функциите по Кодекса на труда и в частност да им разрешава ползването на полагащия им се съгласно чл.38, ал.7, във връзка със 155 от КТ платен годишен отпуск. При това

положение, съгласно чл.173, ал. 5, изр.1 от КТ кметът на общината е следвало да осигури ползването на целия полагащ му се платен годишен отпуск в рамките на всяка от процесните календарни години, през които е заемал тази длъжност. Отлагането на ползването във времето, регламентирано то КТ по изключение е допустимо само в хипотезите на чл.176, ал.1 от КТ, които не са приложими за конкретния случай.“ Втора точка. Задължителен срок за произнасяне: Чл.42, ал.3 от ЗМСМА задължава ОИК да издаде решение в тридневен срок от изтичане на срока за възражение. Този срок е нарушен, което представлява незаконно бездействие. IV. Правни изводи и искане: Благомир Коцев е в траен над 61 дни период на неоснователно отсъствие, което е абсолютно основание за прекратяване на пълномощията му по чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА. В случая ОИК нарушава чл.42, ал.3 от ЗМСМА. ОИК е длъжен да се произнесе с решение за прекратяване пълномощията в 3 -дневен срок от изтичане срока за възражение. Срокът многократно е нарушен, изминали са 17 дни. На основание чл.42, ал.1, т.10 настоява за незабавно произнасяне. Същевременно изисква признаване на периода след 01.08 до днес, до момента на пускане на сигнал като неоснователно отсъствие. За целта иска и установяване на нищожност на заповеди от 17.11, 18.11 и 19.11. В противен случай, ще изпрати преписката към ЦИК, към прокуратурата и ако не се произнесем незабавно ще сезира ЦИК, Административен съд за произнасяне по незаконосъобразно бездействие от страна на ОИК.

Аз мисля, че бездействие при нас няма.

Д.И.:Предлагам да добавим точка в дневния ред да допуснем журналисти. Има от повечето национални телевизии искане да бъдат допуснати до залата. Знаем, че няма как да гледаме заседанието и няма причина да го гледаме при закрити врати. Така че предлагам да ги допуснем.

В.Ж.:Можем без решение да го направим, ще ги допуснем журналистите.

Е.П.:Традиционно въпрос, за да не кажете че изневерявам на навиците си...протокола как го водим днес?

В.Ж.: Както го водим всеки път, според кодекса, Изборния кодекс.

Е.П.:Аз не разбрах. Пише ли някой, записваме ли, защото нещата ще отидат към други инстанции, не заради друго в този случай.

В.Ж.:В какъв смисъл?

Е.П.:Каквото и да е решението ще има обжалване.

В.Ж.: Колеги, тук имаме искане за допълване на предходен сигнал и конкретни искания за уточняване на факти и обстоятелства.

Д.И.:Госпожата всеки ден може да допълва сигналите си по три пъти.

В.Ж.:Не може да предпологаме какво ще иска.

Д.И.: Госпожата е безработна, предлагам да отделим този й сигнал, защото допълване, какво допълваме, тя се жали и срещу нас. Ние сме го завели като нов сигнал, тя може да прави допълнения всеки ден по три пъти. И ние да се събираме всеки ден като в избори.

Е.П.:За мен проблемът е, че аз не знам как водим днес протокол.

Д.И.:Не водим явно.

В.Ж.: Води се запис в момента, който е само за тези цели, всяко изказване да е абсолютно точно отразено, както сме процедирали и съответно ако някой има възражение да има как да се....

Д.И.:Кой записва.

В.Ж.:Записва се в момента.

Дава се думата на адв. Марин Пандов.

М.П.: Мога ли и аз да взема отношение. Аз съм процесуален представител на Благомир Коцев. Сега, моето мнение по отношение на сигнала допълнение. Такова понятие не съществува в Изборния кодекс неслучайно. Именно както дамата много добре е отбелязала, в Изборния кодекс са предвидени кратки срокове за произнасяне с оглед естеството на отношенията, които се разглеждат. Подобно допълнение, пуснато в този момент, няма как да бъде отнесено към този сигнал. Първоначалния сигнал е с точна конкретика, който трябва да бъде разследван и изследван. Събрани са доказателства, ние сме дали становище и следва да бъде взето решение именно по този сигнал. Няма никаква практика на подобно допълване на сигнали. Извън всичко друго, чисто от юридическа гледна точка тя твърди, че има продължаващо нарушение, което дори да бъдат установено в крайна сметка няма да има никакво касателство дали е или не е налице неоснователно отсъствие. Съгласно Изборния кодекс т.10 става дума за 30 дни. Допълнително има още 10 дни..... 50 дни на 60 дни. Това е нейното твърдение. Това твърдение следва да бъде изследвано. Абсолютно нов сигнал, такова допълване няма. Най-малкото, че е депозирано извън сроковете, в които е трябвало да се вземе решение. Тя самата го отбелязва това. Няма как в момента процедурата да бъде спряна и да се допълва, защото следващата седмица тя може да допълни още нещо. Именно поради това, това има характер на чисто нов сигнал. И следва да бъде отделен в отделно производство, но за мен не се съдържат никакви данни които да са от правно значение, защото на едно и също основание дали нарушението 51 или 61 ,при условие че закона казва 30 дни, но пак казвам, Изборния кодекс е предвидил тези срокове неслучайно.

В.Ж.: За правната квалификация от гледна точка на това колко дни и въобще има ли неоснователно отсъствие накрая ще взема решение ОИК. Може да не са нито 51, нито 61.

М.П.:Аз съм съгласен. Дали съществува такова нещо като допълване на жалба след изтичане на тези срокове. Не съществува. Изборния кодекс е категоричен по отношение на сроковете.

Е.С.: Аз пък лично смятам, че сроковете по Изборния кодекс, както и сроковете за произнасяне на съдебни решения в този случай са инструктивни и не следва точното и вярното установяване на фактите да бъде за сметка на бързината. И това е принцип добре известен на всички колеги, практикуващи юристи. Не се съмнявам, и на вас.

М.П.:Това би било вярно ако става дума за забавяне по ваша вина. Говорим за забавяне поради действие, което малко или много може да бъде злоупотреба с право, защото тя може да започне да допълва всеки ден и да казва има още един ден и да иска да го изследвате. И вие тогава докога ще ги изследвате ?

Е.С.: Докогато преценим.

О.А.: Аз също считам, че това е злоупотреба с право и прекалено голямо внимание отделяме на госпожата. И миналия път го казах, и сега пак го казвам. Неоснователно отсъствие няма. Когато тя попадне в ареста, а може и да ѝ се случи, ще разбере основателно или неоснователно си стои вкъщи или е на работа.

Д.П.-Б. Аз също смятам, че фиксацията на тази госпожа минава всякакви граници и прилича на лична вендета и ако ние влезем в тази игра, просто рискуваме авторитета си на комисия.

Е.П.: Има и конфликт на интереси. И добавка от 5 хиляди лева заплата в течение на много години.

Д.И.:Госпожата от 2017 до 2024 е получавала заплата от данъците на...Това ѝ е личната вендета. Кметът Портних е получавал два пъти по-малка заплата от тази госпожа.

Е.И.: Господин председател, аз считам че ние насочихме вниманието и към личността на единия от подалите сигнал, но се оттедяме от по-важния проблем. Ние за да вземем едно законосъобразно решение, ние сме длъжни да съберем всички доказателства, защото ако не съберем едно доказателство, нашето решение ще падне след това и ще падне на съвсем точно и ясно основание.

затова че не сме събрали всички доказателства и най-малкото, най-елементарното доказателство, което ние трябва да съберем, ние трябва да го съберем, за да не станем уязвими след това, за това че не сме събрали най-елементарното доказателство.

В.Ж.: Съгласен съм, тъй като по стечение на обстоятелствата доста изборни дела ни се събраха през годините и това е трайна практика на съда, няма значение предмета точно на делото. Затова в този случай, досега нямаме ... решение, тоест решение, което да е отменено от съда..., нека да изясним фактите и обстоятелствата и след това да вземем правилното решение на база съдебната практика и законите.

М.П.: Колко случаи сте имали на допълване на сигнали?

В.Ж.: Имали сме много.

М.П.: И при всеки случай сте обследвали всяко едно ново обстоятелство? За мен такава..... не съществува в изборния кодекс и това по същество представлява нов сигнал.

Е.И.: Нека съдът прецени това, колегата каза че нашето решение при всички случаи ще отиде на съдебен контрол.

В.Ж.: Да уточним чисто процесуално ние какво ще правим днес. Значи за дневния ред, който се предлага, предлагам решение, с което да изискаме от Община Варна заверени преписи от тези заповеди, които са визирани в допълнението към сигнала. Друго предложение има ли?

Д.И.: Да. Имаме друго предложение, допълнението към сигнала да се третира като нов сигнал, по който да се съберем, не се противопоставяме да се си съберем каквото иска госпожата, но да се произнесем по наличните към момента сигнали, а това да го отделим като друг сигнал. Госпожата ще ни залее с поне още 10 сигнала. Предлагам да ги отделим и по всеки конкретен да се произнасяме, а не да я чакаме в близките няколко месеца да ни залива със сигнали допълнение към сигнал, пуснат преди 20 дни.

В.Ж.: Категорично се противопоставям на това нещо по много ясна принципна процесуална причина. Мисля, че ако безпристрастно се погледнат нещата тези още няколко дни, в които ще се изискат.... Нали са налични заповедите ?

Д.И.: Налични са, да. Предлагам да гласуваме дали да се произнесем по настоящия и този да го отделим като...

П.Б.: Доколкото сигналът касае идентични факти и обстоятелства, отделяйки го има риск, зависимост от кворум и т.н. по първите два сигнала да се произнесем по един начин, по третия по друг, което абсолютно не е..

Д.И.: Периодът е различен сега. Няма лошо да се изследват ама да се изследват в новия сигнал.

М.П.: Мога ли да взема становище. Периодът е различен и няма връзка с това, което тя твърди. Тя твърди, че има 30 дена. В единия случай има 51 дни, в другия случай 61 дни. В смисъл това не е банкова сметка с натрупването да има някаква разлика. Ако има 30 дена и е изтекъл този срок, той е изтекъл.

В.Ж.: Колега, мисля че изяснихме вашата позиция, нещо друго принципно ако искате да добавите.

М.П.: Във връзка с кое, с това допълнение?

В.Ж.: Каквото желаете.

М.П.: Ами по принцип ако може да не бъде призоваван в 9.10 ч. преди заседанието.

В.Ж.: Ние нямаме срок имайте предвид. Ще направим всичко възможно при евентуално следващо заседание, в което да ви поканим да присъствате, възможно най-рано да бъдете уведомени.

М.П.: Искам да вземете предвид, че самия господин Коцев също има желание да присъства. А поради положението, в което се намира, една молба до съда с подобно искане отнема време.

В.Ж.: Добре, ще го имам предвид с оглед сроковете, с които борави ОИК.

В такъв случай, колеги, имаме предложение за дневен ред с решение, с предмет да се изискат от Община Варна заверени преписи и има друго предложение, което първо следва да гласуваме дали да бъде вкарано в дневния ред извън предложеното от председателя на комисията. Дари, ще формулираш ли?

Д.И.: Да отделим сигнала, който сме получили сега от предходните два и да разгледаме в днешното съдебно заседание предходните два сигнала. Този да се разглежда като отделен сигнал.

В.Ж.: Който е „ЗА“ това предложение, моля да гласува. Поименно:

„ЗА“ - Дарина Илиева, Доля Пчелинска, Емил Пенков, Жени Калчева, Иринка Христова, Катя Минчева, Олег Атанасов и Йордан Йорданов.

В.Ж.: Който е „ПРОТИВ“ това предложение, моля да гласува. Поименно:

„ПРОТИВ“ - Велин Жеков, Олга Томова-Куцарова, Йовчо Йовчев, Марияна Пантелеева, Траян Димитров, Велин Сербезов, Дария Стоянова, Димитър Георгиев, Емил Иванов, Емилия Стефанова, Илина Дюлгерова, Красимир Коев, Лора Гоцева, Мехмед Кадир, Орхан Мехмед, Орхан Хасан, Пенка Бакалова, Румяна Цветкова, Станислав Сотиров.

Осем „ЗА“ и 19 „ПРОТИВ“ от двадесет и седем. Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване дневния ред, който предложих първоначално.

Ж.К.: За журналистите. Току -що ми писаха, че тълпата навън напират да влезе. Ако пуснем журналистите, няма да е така. Може би трябва да го преосмислим.

В.Ж.: Едното с другото няма нищо общо. Медиите ще бъдат допуснати.

Е.И.: Господин председател, имам една молба към вас, аз уважавам желанието на колегите, нямам нищо против журналисти да присъстват. Молбата ми е журналистите да бъдат инструктирани да не пречат на работата на комисията с присъствието си и най-вече с действията си.

В залата влизат представители на медии.

В.Ж.: Ще го имам предвид. Предлагам за гласуване дневния ред.

В залата влизат още представители на медии.

В.Ж.: Точка единствена, решение във връзка с това да се изискват от Община Варна заверени преписи от заповеди от 17.11 и 19.11. Който е съгласен, моля да гласува. Поименно.

„ЗА“ - Велин Жеков, Олга Томова-Куцарова, Йовчо Йовчев, Марияна Пантелеева, Траян Димитров, Велин Сербезов, Дария Стоянова, Димитър Георгиев, Емил Иванов, Емилия Стефанова, Илина Дюлгерова, Красимир Коев, Лора Гоцева, Мехмед Кадир, Олег Атанасов, Орхан Мехмед, Орхан Хасан, Пенка Бакалова, Румяна Цветкова, Станислав Сотиров.

„ПРОТИВ“ - Дарина Илиева, Доля Пчелинска, Емил Пенков, Жени Калчева, Иринка Христова, Катя Минчева и Йордан Йорданов.

Резултати от гласуването: 20 „ЗА“ и 7 „ПРОТИВ“. Дневният ред се приема.

По точка първа от дневния ред:
проект за решение:

РЕШЕНИЕ
№ 380
Варна, 23.11.2025

ОТНОСНО: сигнал с вх.№ 638/21.11.2025 г.

С вх.№ 638/21.11.2025 г. в ОИК Варна е постъпило допълващо искане към сигнал с вх.№ 631/04.11.2025 г. подаден от Биляна Якова –Атанасова. В сигнала, на основание чл.42 ал.1 т.10 ЗМСМА се иска проверка на нови факти и обстоятелства, а именно: Заповед К-018/17.11.2025 и Заповед от 19.11.2025г. на кмет на община Варна, във връзка с отсъствие на Благомир Коцев и „незаконосъобразно ползване на отпуск“ от негова страна.

Възоснова твърдяното неправомерно ползване на отпуск от страна на последния е отправено искане, ОИК Варна да установи, че към 01.08.2025 г. кметът неоснователно не изпълнява задълженията си, поради което да прекрати пълномощията му с произтичащите от това последици.

ОИК Варна като съобрази, че за решаване на повдигнатия въпрос следва да бъдат проверени и установени допълнителни факти и обстоятелства и на основание чл.87 ал.1 т.1 ИК :

РЕШИ:

Изисква от община Варна заверени преписи на заповеди от 17.11.2025 и 19.11.2025г., на кмет на община Варна, относно отпуск и/или заместване на Благомир Коцев.

Решението може да се обжалва пред Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му на основание чл. 88, ал. 1 от ИК.

В.Ж.: Който е съгласен, моля да гласува „ЗА“. Поименно:

„ЗА“ - Велин Жеков, Олга Томова-Куцарова, Йовчо Йовчев, Марияна Пантелеева, Траян Димитров, Велин Сербезов, Дария Стоянова, Димитър Георгиев, Емил Иванов, Емилия Стефанова, Илина Дюлгерова, Красимир Коев, Лора Гоцева, Мехмед Кадир, Олег Атанасов, Орхан Мехмед, Орхан Хасан, Пенка Бакалова, Румяна Цветкова, Станислав Сотиров, Олег Атанасов.

„ПРОТИВ“ - Дарина Илиева, Доля Пчелинска, Емил Пенков, Жени Калчева, Иринка Христова, Катя Минчева и Йордан Йорданов.

Резултати от гласуването: 20 „ЗА“ и 7 „ПРОТИВ“. Решението се приема.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на ОИК Варна бе закрито в 10:47 часа.

Председател:

/Велин Жеков/

Секретар:

/ Олга Томова-Куцарова /